



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ДОБРИЧ

ЗАПОВЕД

№ АДк – 04 - 2

Добрич 02.03.2016 г.

Във връзка с извършване на служебна проверка по законосъобразността на приетите решения по Протокол № 6 от заседание на Добрички Общински съвет, гр. Добрич, проведено на 25.02.2016 г., установих следното:

С РЕШЕНИЕ № 138: Добрички Общински съвет, гр. Добрич на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА във връзка с чл. 124а, ал.1 от Закона за устройство на територията, разрешава изработването на проект за изменение на Подробен устройствен план – План за регулация (ПУП - ПР) за УПИ № II – 155, кв. 18 и УПИ № XII, кв. 7 по плана на с. Дончево и образуване на нови четири имота и улица от о.г. 35 до съществуващ полски път.

Решение № 138 е прието с явно гласуване с 19 гласа “за”, 0 “против” и 0 “въздържал се”, видно от приложения протокол № 6/25.02.2016 г. Спазени са изискванията на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, където е регламентирано, че решенията на общинските съвети се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Смятам, че решението е незаконосъобразно, поради следните причини:

Видно от докладна записка с изх. № 336/02.02.2016 г., както и приложенията към нея документи, е установено, че съгласно предвидената процедура по чл. 124а във връзка с чл. 135, ал. 2 от Закона за устройство на територията, Добрички общински съвет, гр. Добрич, е приел незаконосъобразно решение, при неспазване на задължението за прилагане на задание при даване на разрешение за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план.

Съгласно нормативната уредба, при даване на разрешение от общинските съвети за изработване на проектите за устройствени планове, както и проектите за тяхното изменение се придружават от задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенция по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи. Това е особено важно, защото същото обосновава необходимостта от изработването на плана и съдържа изискванията относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието по чл. 125 от ЗУТ се придружава от необходима информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитите на устройствените планове. Необходимостта от прилагане на задание възниква и поради това, че с изменение на подробен устройствен план неминуемо ще се променят и образуват нови имоти. В отсъствието на задание могат да се засегнат частни недвижими имоти, както и да се променят териториалните им граници, без да се реализира правото на

защита на заинтересованите лица по чл.131 от ЗУТ в производството по изменение на подбoren устойчив план.

Действително, в чл. 124а от ЗУТ липсва текст, който да регламентира прилагането на задание когато се приема проект за изменение на подробен устройствен план от съответните общинските съвети. В тази норма е посочено, че разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината. В чл. 124а, ал. 7 е предвидено, че исканията за издаване на разрешения се придружава от задание по чл. 125 от ЗУТ.

Следва да се знае, че процедурата за изменение на устройствените планове е нарочна законова процедура, която не включва приложението единствено на чл. 124а от ЗУТ. Правната регламентация е по – обширна и включва както разпоредбите на раздел IV от глава VII, така и на раздел III от глава VII от ЗУТ. Законодателят изисква прилагането на техническо задание като предпоставка за приемане на решение за проект за изменение на устройствените планове. Това е определено в чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, където се казва ясно, че проектите за изменение на основание чл. 134, ал. 1 и ал. 2, които се отнасят както за общите, така и за подробни устройствени планове, се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условия и ред, определени в раздел III от глава VII от ЗУТ. В настоящият случай чл. 136 от ЗУТ се явява препращаща правна норма за уреждане на условията и реда за изменение на подробните устойчиви планове. От съдържанието на визираната разпоредба се налага извода, че правният режим за издаване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план, както и проект за изменение на влезлите в сила устройствени планове, е еднакъв и следва да се приложи съобразно разпоредбата чл. 136, ал. 1 от ЗУТ.

Предвид на изложеното до тук следва, че колективният орган при приемане на Решение № 138/25.02.2016 г. не е спазил процедурата за даване на разрешение за изработване на проект за изменение на Подробен устройствен план – План за регулация (ПУП - ПР) за УПИ № II – 155, кв. 18 и УПИ № XII, кв. 7 по плана на с. Дончево, предвидена в раздел III от глава VII от ЗУТ. Към момента на приемане на своя акт не е представено изискуемото по чл.125 от Закона за устройство на територията техническо задание.

Предвид горното намирам, че Добрички Общински съвет, гр. Добрич е приел изцяло незаконосъобразно решение, поради което следва същото да бъде отменено.

На основание чл.32, ал.1 от Закона за администрацията във връзка с чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация:

Н А Р Е Ж Д А М:

ВРЪЩАМ за ново обсъждане РЕШЕНИЕ № 138 по Протокол № 6 на Добрички Общински съвет, гр. Добрич, проведено на 25.02.2016 г., с указание за неговата отмяна.

Копие от настоящата Заповед да се съобщи на Председателя на Добрички Общински съвет, гр. Добрич, чрез писмено съобщение.

ДЕТЕЛИНА НИКОЛОВА..... (П).....

Областен управител на област Добрич